

PROCES – VERBAL
încheiat astăzi, 10 februarie 2011, în ședința extraordinară a
Consiliului Județean Bistrița-Năsăud

Conform prevederilor Dispoziției Președintelui Consiliului Județean Bistrița-Năsăud nr. 24 din 8 februarie 2011, consilierii județeni au fost convocați la ședința extraordinară a Consiliului Județean Bistrița-Năsăud din data de 10 februarie 2011 în scris, prin invitație, telefonic și prin mass-media.

Din partea aparatului de specialitate participă: Carmen Haruța – șef serviciu; Vultur Aurelia – consilier; Negrușeri Vasile – administrator public; Tiniș Viorel – director executiv; Simona Bodnariu – director executiv; Orțan Alexandru – șef serviciu; Vereș Paul – consilier; Hășnaș Veronica, Balazsy Gee Rossana și Turcu Grigore Ioan – consilieri ai președintelui.

De asemenea, participă reprezentanții mass-media.

*

Secretarul județului, domnul Iosif Redl, anunță prezența a 29 consilieri județeni și a domnului președinte Liviu-Mihai Rusu.

Lipsește domnul consilier Pugna Alexandru.

*

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Bună ziua stimați colegi. Am convocat ședința extraordinară pentru aprobarea unui **Proiect de Hotărâre privind aprobarea bugetului propriu al Consiliului Județean Bistrița-Năsăud pe anul 2011.**

În conformitate cu legea, proiectul a fost publicat în mass-media la timpul potrivit și a fost adus la cunoștință cetățenilor.

Prin urmare, supun votului ordinea de zi.

Cine este pentru? Vă rog să numărați voturile. Împotrivă? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 13 voturi “împotrivă” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Marinescu Gheorghe; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe) **s-a aprobat.**

*

Acuma, având în fața dv. și studiind la timpul potrivit proiectul de buget, puteți să vă înscrieți la cuvânt.

Vă rog stimate coleg, domnul Deneș.

Ioan Deneș: - consilier –

Mulțumesc domnule președinte.

Înainte de a intra în baza discuției proiectului care este pe ordinea de zi, vreau să îmi cer scuze pentru data trecută, că nu am răspuns “prezent” la ședința extraordinară pe care ați convocat-o în luna ianuarie, dar m-ați pus într-o situație alarmantă – eram pe mașină, undeva aproape de graniță și mă gândeam că Doamne ferește s-a întâmplat ceva cu județul Bistrița-Năsăud. Sau, nu aveam Legea nr. 215 ca să pot să văd contextul în care s-a convocat acea ședință extraordinară de azi pe mâine.

Sigur, mi-am sunat colegii și prietenii și-mi spuneau că, probabil, acea ședință extraordinară s-a convocat pentru că trebuiau adoptate niște proiecte foarte importante legate de distribuția banilor în județul Bistrița-Năsăud și aveam nevoie în continuare de o majoritate care să vă asigure trecerea acelor proiecte, lucru pe care eu n-am vrut să-l cred – că dv., om politic de anvergură, stați la mâna câtorva care se compromit pentru o farfurie de linte.

Deci, în continuare, privesc acest lucru în mod pozitivist și vreau să spun legat de această ședință, a doua ședință extraordinară – și nu vreau să vă simțiți flatat pentru ceea ce voi spune – că numai oameni extraordinari pot să facă ședințe extraordinare.

Drept urmare, venind în țară, m-am uitat și eu în Legea nr. 215 și, sigur, acolo este în art. 94 un paragraf care spune că se pot convoca ședințe extraordinare de îndată, atunci când – și ca să nu greșesc vreau să citez: *“În caz de forță majoră și de maximă urgență pentru rezolvarea intereselor locuitorilor județului convocarea consiliului județean se face de îndată”*. Probabil, într-o discuție privată sau cum doriți dv., îmi veți explica la ședința trecută care a fost cauzalitatea pentru care a necesitat convocarea unei astfel de ședințe extraordinare de azi pe mâine.

Referitor la această ședință, vreau să vă spun următorul lucru. Am înțeles că ne-ați anunțat în urmă cu vreo 2-3 zile și acuma vreau să fac referire la afirmația care am făcut-o în dreptul dv., că nu pot face ședințe extraordinare numai oameni extraordinari, în sensul că, mă gândesc că la această ședință v-ați încadrat la art. 94 paragraful 2 în care spune: *“Consiliul județean se poate întruni și în ședințe extraordinare ori de câte ori este necesar, la cererea președintelui sau a cel puțin unei treimi din numărul membrilor consiliului ori la solicitarea prefectului, adresată președintelui consiliului județean, în cazuri excepționale care necesită adoptarea de măsuri imediate pentru prevenirea, limitarea sau înlăturarea urmărilor calamităților ...”*.

Abia acuma am înțeles, domnul președinte, de fapt de ce ați convocat această ședință. E adevărat că județul Bistrița-Năsăud a devenit un județ calamitat. A devenit un județ calamitat din punct de vedere al repartițiilor fondurilor pe care discreționar le faceți. O parte din oameni poate nu înțeleg și aici vreau să spun că noi, oamenii aștia mai tineri ca vârstă, probabil având o anumită experiență în politică, am înțeles ce nu trebuie să facem atunci când vom deveni factori de decizie, dacă vom deveni vreodată, la nivel de județ sau la alte nivele. În sensul că, dacă vom privi în continuare și vom enclaviza și nababiza județul, așa cum din păcate vedem că se întâmplă, vom provoca și vom apela întotdeauna numai la ședințe extraordinare.

Ce am învățat în continuare este cum să nu facem administrație locală, domnul președinte, pentru că nu e normal ca 31 de oameni să fie convocați frecvent, deci “bisați” cu ședințele extraordinare, să fie convocați de pe azi pe mâine la ședințe de o astfel de importanță.

Și domnul președinte, vreau să spun și să închei – încercați să fiți ceea ce dv. ați declarat și declarați în continuare că sunteți – un adevărat bărbat politic, spuneți dv., bineînțeles – și lăsați să decurgă ședințele Consiliului Județean așa cum trebuie, conform legii. Nu mai provocați și să repetați greșeala de a convoca în continuare doar ședințe extraordinare.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Vă aplaud în particular. Constat că sunteți mai bun vorbitor acum decât înainte, când erați în altă tabără, dar oamenii se perfecționează. Nu-mi atribuiți, ca să nu zic altfel, un adverb, cuvinte pe care nu le-am spus. Eu nu pot conjuga despre mine ceea ce sunt. Apreciază sau nu apreciază alții, asta e treaba lor. Și dv. sunteți cei care apreciați, sigur că da și vă mulțumesc pentru asta.

Sigur, ceea ce ați spus stă în picioare, dar e lege. Nimeni și nimic nu interzice, dacă textul legii prevede, să ținem ședințe extraordinare. Că ele convin sau nu convin, asta e altă treabă. Când veți fi dv. președinte veți convoca numai ședințe ordinare și sunt convins de acest lucru.

Altcineva dacă dorește și vreau să vă anunț că trebuie să vorbim pe chestiuni acum, pe ordinea de zi. Sigur că era, într-o oarecare măsură, pe chestiune ceea ce ați spus. Ați precizat, sunt gândurile dv., e opțiunea dv., v-o respect, dar nu înseamnă că dacă aveți un punct de vedere eu trebuie să vi-l aprob. E punctul de vedere al dv. pe care îl respect, dar sigur, pe care nu sunt obligat să-l aprob.

Domnul consilier Suci.

Daniel Suci: - consilier –

Mulțumesc domnului președinte.

Tocmai pentru că pomenești înainte de a vota ordinea de zi că acest proiect de buget a fost supus dezbaterii publice timp de 15 zile, tocmai de aceea mi se părea și ni se părea normal ca și noi, consilierii județeni, să avem dreptul să amendăm acest buget în comisiile de specialitate.

Nu vă mai spun sau mă rog, nu mai repet că este pentru prima dată când se aprobă bugetul în ședință extraordinară, dar cum spuneți, sunteți președinte și puteți dispune după bunul dv. plac de cum se desfășoară ședințele de Consiliu Județean și lucrul acesta recunosc că l-am înțeles. De fapt, este foarte simplu de ce nu convocați ședințe ordinare. Colegii de la Partidul Național Liberal ar putea să v-o spună. Este foarte simplu, cei doi consilieri din stânga mea, de la PNL, și-ar pierde mandatul și s-ar apropia, cu pași repezi, pierderea majorității de către dv. Dar asta este deja un alt aspect.

Repet, nu este nici constructiv, nici pe viitor, să dezbatem asemenea lucruri în ședințe extraordinare, dar legea o faceți dv. aici și ne-ați arătat-o de foarte multe ori, dar eu nu spun neapărat că este bine.

Vizavi de proiectul de buget. Este același lucru ca și data trecută. Vizavi de capitolul de infrastructură și drumuri, m-am uitat pe organigrama Consiliului Județean și știu că domnul vicepreședinte Luca Iancu răspunde de acest domeniu și cum profit de ocazia că este și domnul Orșan aici, aș avea niște întrebări extrem de simple și aș vrea, cum n-am avut ocazia în comisia de specialitate, să se detalieze puțin exact cam unde v-ați gândit dv. executivul și majoritatea să fie repartizați banii pe drumuri. Pentru că avem o listă cu toate drumurile județene, dar nici o cifră în dreptul lor și mie, ca și consilier județean, mi s-ar părea normal să ni se explice acest lucru.

Și l-aș ruga ori pe domnul Luca Iancu, dacă este în temă, dar sunt convins că este, dacă nu pe domnul Orșan, care este de specialitate, să ne spună pe cât posibil și dacă efortul și timpul îi permite, exact pe fiecare capitol cam cum s-a gândit.

Și am niște întrebări punctuale, ca să îi scutesc de efort pe domniile lor. M-ar interesa dacă executivul Consiliului Județean se gândește să finalizeze în 2011 asfaltarea tuturor centrelor de comună și mă refer aici la comuna Milaș și la comuna Leșu. Așa cum s-a reușit legarea comunei Runcu Salvei de drumul național, așa îmi doresc și eu și ne dorim cu toții ca și în Leșu și în Milaș să se finalizeze această discuție.

Mi-aș dori ca și drumul județean care face legătura între Negrileşti-Purcărete și Breaza, care stimați colegi este impracticabil, mă gândesc și aștept un răspuns de la executivul Consiliului Județean dacă s-au gândit să pună măcar o mașină de balast, dacă nu și de asfalt.

Mă gândesc la drumul de la Teaca și Archiud, dacă s-au gândit sau v-ați gândit să puneți ceva pe acel drum, pentru că este în stare impracticabilă.

Nu vă mai întreb de comuna Budacu de Jos și de Ilve, pentru că îmi este extrem de clar – din moment ce nu ne-ați spus cifrele la dispoziție – că vă gândiți să mergeți în continuare cu acele drumuri.

Am o singură rugămintă. Vă asumați, stimați colegi, votul pe acest buget. Cel puțin noi, dacă explicațiile dv. nu o să fie în concordanță cu ce ne dorim, vă spunem că nu o să votăm acest proiect de buget.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Conform procedurii, trebuia să dau cuvântul prima dată domnului director Tiniș, să prezinte raportul.

Nu trebuie să răspundă nici domnul Orșan și nici domnul Luca la ceea ce ați ridicat aici. Vă spun eu. Acele drumuri se fac. Nu se fac cele care sunt comunale pe acest program, pentru că e programul județului. Drumurile județene se fac, inclusiv drumul de la Leșu, cel de la Milaș de care ați amintit, Negrileşti-ul de care ați amintit și ați mai amintit ceva? Și Teaca-Archiud mai mult decât o basculă de criblură sau de balastru. Se pietruiește și drumul în cauză Teaca-Archiud. Deci, tot ce ați ridicat aici este în program și se va executa.

Acuma, pentru că discutăm despre buget, trebuie să dau cuvântul domnului Tiniș, să prezinte raportul.

Domnul director, vă rog. Domnul director al Direcției de Buget-Finanțe.

Viorel Tiniș: - director executiv –

Față de anii anteriori, există o modificare esențială datorată modificării Legii finanțelor publice locale. Dacă ați observat pe anexa pe care am dat-o publicității, avem buget de funcționare și buget de dezvoltare. Bugetul de funcționare este echilibrat atât la venituri, cât și la cheltuieli. Surplusul din veniturile care se cumulează pentru funcționare trec la fondul bugetului de dezvoltare. Datele le aveți și în raport, și în anexă.

Față de ce am publicat în ziar, au apărut câteva modificări datorate, în primul rând, solicitărilor venite de la AQUABIS, Serviciul de Ambulanță și a Direcției noastre cu modificarea unor nevoi pentru lucrări la dezvoltare și, în principal, nu am modificat valorile totale, ci s-au modificat doar între poziții la cheltuieli întrucât, conform Ordinului comun al Ministerului Finanțelor și Ministerului Administrației, apărut și în Monitor, noi trebuie să ne încadrăm în valoarea totală a cheltuielilor de personal de 68 de milioane 265 mii lei. Ori, în aceste condiții, făcând raportul între nivelul maxim admisibil și realizările de anul trecut, procentul este undeva la 95% din realizări.

Unitățile care au venit cu solicitări suplimentare mult peste acest nivel, bineînțeles că le-am diminuat la partea respectivă, întrucât nici normele, dacă mergem după norme, nu aveau cum. Ei și-au cerut niște bani în plus dacă vor avea nevoie de ei. Asta a fost explicația principală a unităților, după ce am discutat cu fiecare. Și acei bani i-am redistribuit tot pentru cheltuieli, la pozițiile unde au fost solicitate din datele respective.

Partea de dezvoltare, fiind la cheltuieli cu o valoare mai mare cu 53 milioane, această valoare se acoperă din excedentul rămas la sfârșitul anului 2010. Am făcut și precizarea în anexă, la final.

Deci, din acest motiv total cheltuieli apare mai mare decât total venituri cu suma respectivă, conform noilor precizări de întocmire a bugetelor. Până la limita respectivă pot fi acoperite din excedentul anului anterior.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnule director.

Domnul consilier Popescu Dorin.

Dorin Popescu: - consilier –

Domnul președinte, legat de ordinea de zi îmi pare foarte rău că nu avem ce să comentăm, măcar din punctul de vedere al unei cutume care exista cel puțin până acuma. Aveam și noi ocazia ca înainte de votarea ordinii de zi să ne pronunțăm dacă dorim introducerea unor puncte suplimentare. Cel puțin atâta lucru trebuia să faceți, cu atât mai mult cu cât aveți o majoritate mincinoasă care oricum vă stă la dispoziție, așa că nu era nici un fel de problemă, nu aveți emoții. Cu atât mai tare mă contrariază faptul că nici atunci când aveți o majoritate confortabilă nu reușiți să vă înscrieți măcar așa, cât de cât, pe linia legalității.

Vă întreb cu drag și dor să ne spuneți încă o dată: când ne veți băga și nouă pe ordinea de zi punctul cu comisia de anchetă? V-aș mai întreba dacă mai faceți ședințe ordinare, ca să știm și noi dacă se mai respectă din când în când legea.

Și ca să închei apoteotic, îl studiez cu foarte mare plăcere pe Zeul dv. care e din ce în ce cu picioarele mai din lut și văzându-vă într-o companie deosebit de selectă, fără să plâng, vă pot spune cu sinceritate: "Să vă fie rușine, Rusu Liviu!"

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Nu am înțeles pentru ce să-mi fie rușine domnul Popescu. Vă rog să explicați.

Dorin Popescu: - consilier –

Nu am făcut decât să-l citez pe președintele Băsescu, v-am pus într-o companie cu Dinu Patriciu. Eu cred că v-am făcut un elogiu la ceea ce am spus și sper că totuși, în ceasul al 12-lea să intrați într-o normalitate.

Ați văzut că nu am plâns ca și președintele când am spus aceste cuvinte magice.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Domnul Popescu, numai papagalii repetă. Știu că stați bine cu papagalul. Aici excelați, cred că vă luați și doctoratul, dar ca să vă răspund la întrebare. Pentru acest lucru aș putea să vă dau afară și să vă chem la ordine, dar n-o fac, pentru că ne cunoaștem mai demult și o iau ca o glumă nereușită ceea ce ați spus până acuma, dar vă răspund când o să introduc acel punct pe ordinea de zi: "când vă va năpârli papagalul și vă va cloci cucul pe ouă", atunci o să introduc pe ordinea de zi ceea ce ați solicitat dv.

Mergem mai departe.

Dorin Popescu: - consilier –

Răspunsul este foarte competent, domnule președinte. Și încă o dată ...

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Pe măsura luării cuvântului de către dv. și pe măsura metaforelor dv. folosite, cu o metaforă v-am răspuns și eu.

Dorin Popescu: - consilier –

Eu nu am folosit nici o metaforă, eu doar am repetat ceea ce a spus șeful dv. suprem.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Deveniți o metaforă prin comportament, domnul Popescu și trebuie să vă bucurați de asta, că toată lumea dorește să ajungă o metaforă. Metafora e figură de stil, face armonie, ar trebui să vă bucure lucrul ăsta.

Mai departe. Domnul Mureșan vă rog.

Mihail Mureșan: - consilier –

Domnule președinte, stimați colegi. Ați spus să trecem la lucruri punctuale, aș vrea deci să prezint o problemă punctuală care o văd pe ordinea de zi și înscrisă în cadrul bugetului. Mai precis, la capitolul Cheltuieli, la punctul X – Protecția mediului, aliniatul 3 spune următorul lucru – *Refacere ecologică prin împăduriri – Dumitrița+Peștera Tăușoarelor* sunt alocate 800 mii lei. Deci, întrebarea care vreau să v-o adresez este următoarea: cât din cele 800 mii lei sunt alocate Peșterii Tăușoara, întrucât eu sunt de prin zonă și ce lucrări intenționați să faceți în zona respectivă, întrucât nu se poate face nici un fel de lucrare fără acceptul și acordul scris al Academiei Române.

Vă mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

O să vă răspundă domnul Tiniș, dar punctual vă pot spune și eu că la orice proiect trebuie asigurată și partea de cofinanțare. Proiectul este în derulare. Am prevăzut și pentru Tăușoarelor o parte din suma care este acolo. Sigur, marea parte, merge pentru proiectul de împădurire de la Dumitrița și nu este primul proiect care va intra în acțiune în acest an. Probabil că la anul vor intra mai multe proiecte.

Domnul Tiniș, dacă vreți să răspundeți. Sau dacă nu sunteți acuma pregătit, până vă uitați în detalii, dau cuvântul mai departe.

Vioarel Tiniș: - director executiv –

200 mii la Peștera Tăușoarelor.

Mihail Mureșan: - consilier –

Și vă rog ce include?

Vioarel Tiniș: - director executiv –

Contract de consultanță și partea de 2% din valoarea eligibilă.

Mihail Mureșan: - consilier –

În ce constă contractul respectiv, vă rog?

Vioarel Tiniș: - director executiv –

Stați puțin să mă uit. Deci, 12.679 reprezintă contractul de consultanță și 171.200 sunt resurse financiare necesare derulării în condiții optime a proiectului. Total 200 mii.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Da. Avem detaliile pe care le solicitați.

Mihail Mureșan: - consilier –

Stați puțin că tot nu am înțeles. Se intenționează să se modernizeze peștera așa cum sunt alte peșteri din țară sau nu? Pentru că eu tot n-am înțeles ce vrea să se facă cu contractul respectiv de consultanță?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Nu e chiar așa greu de înțeles. E greu de înțeles când votezi bugetul. Dar din moment ce ați anunțat că nu veți vota bugetul, nu știu de ce vreți să știți atâtea detalii.

Mihail Mureșan: - consilier –

Domnule președinte, fiind din zonă, e normal ca să fiu interesat și am și eu dreptul ca să știu ce vrea să se desfășoare cu ocazia proiectului respectiv în zona peșterii?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Răspunsul l-ați primit. Nu mai jubilați și nu mai zâmbiți mucalit că nu are rost.

Domnul Popescu, v-am dat cuvântul și ați vorbit pe chestiune. Altcineva dacă dorește.

Domnul Suci, nu vă dau cuvântul, ați vorbit o dată.

Dacă nu mai sunt luări de cuvânt vă supun votului ...

Domnul Ciocan, vă rog.

Doru Ciocan: - consilier –

Mulțumesc frumos domnul președinte. Cred că este o greșeală, sau așa vreau să cred eu, la anexa 2 și am rămas mirat cum la Capitolul 101.1.5. – la *Întreținerea drumurilor pietruite* ați trecut DJ 172 D Măgura Ilvei-Ilva Mare-Lunca Ilvei, cunoscând cu toții că acest

drum este asfaltat. Bănuiescu că aici, chiar dacă e gol în căsuța de alocare de bani, nu ați prevăzut ca să mai dați și acolo bani.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Domnul Orțan, vă rog să-i explicați domnului consilier Ciocan despre ce este vorba.

Alexandru Orțan: - șef serviciu –

Cu siguranță că dv. nu cunoașteți tot drumul. Drumul este într-adevăr modernizat până la km 69, dar mai sunt încă foarte mulți km până la capăt.

Doru Ciocan: - consilier –

Deci, ați spus aici Măgura Ilvei-Lunca Ilvei. Dacă spuneți de la Lunca Ilvei până la Suceava aia e altă treabă.

Alexandru Orțan: - șef serviciu –

Este vorba de tronsonul care este nefinalizat în localitatea Lunca Ilvei, de la capătul betonului și până la Pepinieră, pe care noi îl întreținem în fiecare an.

Doru Ciocan: - consilier –

Să înțeleg că trebuia trecut de la Lunca Ilvei la Pepinieră.

Alexandru Orțan: - șef serviciu –

Nu.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Mulțumesc domnului Orțan.

Domnul Ciocan, dv. știți foarte bine ce e raza administrativă a unei comune, că sunteți de specialitate. Puneți întrebări așa ... ca să sune.

Doru Ciocan: - consilier –

Întrebarea am pus-o la obiect și dacă era scris așa nu mai întrebam.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Raza administrativă aparține până la granița cu Suceava da? Știți drumul și ați circulat pe drumul acela și îl cunoașteți.

Doru Ciocan: - consilier –

Nu demult.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Da. Domnul Marinescu poftiți.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

Înțeleg că de anul acesta apare în proiect și această secțiune de dezvoltare. Aș vrea să știu, sau să știm cu toții, dacă sumele prevăzute la diferite poziții pe dezvoltare sunt toate din finanțări externe sau sunt și contribuții ale județului? Pentru că sunt unele poziții cu sume extrem de mari, care nu știm dacă sunt finanțări externe așa cum am putea bănui sau sunt sume alocate tot din bugetul nostru.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Ce vedeți în program, cofinanțarea este pentru DJ 151. Celelalte drumuri sunt drumuri județene, pe proiecte pe care le are județul, promovate sau în continuare. Țsta este bugetul județului. Suplimentar și care nu intră aici, mai sunt trecute în buget și drumurile prin Hotărârea de Guvern nr. 577.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

Bine, este colectarea deșeurilor, să zic, aici este clar că e finanțare externă.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Colectarea deșeurilor este separat. Dv. ați vorbit de drumuri, iar la drumuri este vorba de DJ 151.

Viorel Tinis: - director executiv –

Dacă îmi dați voie. În raport este precizată o poziție independentă – *sume de la Uniunea Europeană* – pe fiecare proiect.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

În care raport?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

În raportul Direcției Buget-Finanțe, după expunerea de motive.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

La Spitalul Județean să zicem – Spitalul are 2.000 mii lei aici.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și sunt cheltuieli de capital acolo.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

La Spital apare 2.000 aici. Eu știam odată că avem o finanțare externă pentru asta.

Asta este finanțarea externă 2.000 sau dăm noi banii?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Aceasta este suma pe care o alocăm noi Spitalului.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

Deci, dăm 3.500 noi acolo?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Da.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

Bun. Avem după aceea la Posmuș o sumă foarte mare, după părerea mea. E și Comlod-ul prins acolo?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și Comlod-ul va intra pentru studiu de fezabilitate.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

Bun, dar dăm 18 miliarde din bugetul județului?

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Reabilităm pe fondurile Consiliului Județean Castelul de la Posmuș. Dacă o să vină și altă finanțare, atunci la rectificarea o să redistribuim banii.

Gheorghe Marinescu: - consilier –

După părerea mea, băgăm prea mulți bani în Posmuș, pentru că acea investiție nu va fi niciodată rentabilă, în condițiile în care sunt alte lucruri mai urgente de făcut, cred eu, pentru cultura și monumentele județului.

Cred că ar fi trebuie ca secția asta de dezvoltare să fie împărțită în două rubrici – finanțarea noastră și finanțarea externă, ca să vedem exact care este efortul nostru și ce înseamnă bani de afară. Dar, sigur că lucrurile acum sunt tardive. Pentru asta poate că trebuie să avem o ședință de comisie. În sfârșit.

Deci, sunt sume foarte mari. La reabilitare la Odobescu alocați iarăși o sumă extrem de mare. Nu știu exact care va fi destinația pe care o gândiți, dar îmi aduc aminte că Biblioteca Județeană e în continuare într-un spațiu pentru care plătim chirie. Poate că veți duce Biblioteca acolo sau o vom duce, pentru că probabil va fi nevoie de o aprobare a Consiliului.

Sunt sume foarte mari de ordinul zecilor de miliarde de lei, în condițiile în care, repet, după părerea mea, erau alte obiective mai urgente și mai importante de făcut.

În rest, sumele pentru drumuri nu sunt precizate, presupun că se va face licitație. Iar ce se întâmplă în rest rămâne de văzut.

Mulțumesc.

Liviu-Mihai Rusu: - președinte –

Și eu vă mulțumesc domnule Marinescu. Un singur lucru vreau să spun. Că dacă dv. ați fi luat în studiu aceste obiective, costau și mai puțini bani și poate că azi erau făcute și foloseam banii pe alte capitole și subcapitole. Aparțin județului aceste construcții, vrem să dezvoltăm și infrastructură turistică și numai cu Colibița nu o să reușim. Și încet, încet trebuie să reabilităm aceste construcții, pentru că în 20 de ani s-au prăbușit aproape.

Sigur că timpul a lucrat și cu cât am lăsat lucrurile să treneze, cu atât costă actualmente mai mulți bani. Dar decât să le lăsăm să se prăbușească și să se aleagă praful de ele sigur, trebuie să le reabilităm, pentru că e vorba de zestrea și patrimoniul județului și dv. știți ce înseamnă asta.

Altcineva dacă mai dorește.

Dacă nu supun votului acest proiect de hotărâre.

Cine este pentru? Vă rog să numărați. Împotriva? Abțineri?

Cu 17 voturi “pentru” și 12 voturi “împotriva” (Coc Dorel-Alexandru; Popescu Grigore Dorin; Deneș Ioan; Ciocan Doru; Mureșan Mihail; Suciu Andrei; Suciu Vasile Daniel; Moldovan Vasile Adrian; Parasca Cristian Constantin; Cupșa Kisseleff Iulia-Adriana; Szanto Arpad; Pop I. Gheorghe) **și o “abținere”** (Marinescu Gheorghe) **s-a aprobat.**

*

Vă mulțumesc.

Declar ședința închisă.

*

P R E Ș E D I N T E,
Liviu-Mihai Rusu

SECRETARUL JUDEȚULUI,
Iosif Redl